



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 21-01-2022
No. 2022.01915
Portefeuillehouder: Wethouder Bastiaans
Organisatieonderdeel: BO-Sociaal**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 21 januari 2022

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen van SP inzake plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen

Geacht college,

Naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen SP inzake het plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen d.d. 14 december 2021 hebben wij nog een aantal vervolgvragen:

M.b.t. personele inzet

Bij de screening van de panden is gebruik gemaakt van de checklist van het screeningsinstrument Integrale Toegankelijkheid Pand (ITP). U schrijft dat het screenen van een pand aan de hand van deze lijst voor de eerste schouw gemiddeld 10 werkdagen kost, doorgaans gevolgd door een tweede screening van gemiddeld twee dagen. Gemiddeld is per pand 18 werkdagen gebruikt, hetgeen tot onze conclusie leidt dat voor het opstellen van de eindrapportage en het advies vervolgens nog gemiddeld 6 werkdagen nodig is.

1. Klopt onze berekening dat er gemiddeld 6 dagen nodig zijn om de rapportage en eindadvies op te stellen? Waarom is voor de rapportage nog 6 dagen nodig?
2. Kunt u ons het screeningsinstrument ITP toesturen?
3. Hoe is deze checklist tot stand gekomen en is deze naar uw mening op alle onderdelen nog steeds handig en noodzakelijk om te hanteren, gezien de grote hoeveelheid uren die er per pand nodig zijn om tot een advies te komen, met alle projecturen en kosten die daar aan vast zitten? Zou het ook efficiënter kunnen?
4. Wat bedoelt u met apparaatskosten van de projectleiding? En welke kosten vallen hier onder?
5. Kunt u ons een toelichting geven van de constructie van het op de loonlijst staan als rendabele functies, en het terug verdienen van de kosten? Hoe gebeurt de doorberekening van de loonkosten aan het betreffende project?



6. Om hoeveel ambtenaren gaat het hier? En kunnen we een urenregistratie van betrokkenen ontvangen?
7. Wanneer we een berekening maken (10 gebouwen x 18 dagen per gebouw x 8 uur : de totale uitgaven voor de apparaatskosten €139.720) komen we uit op €97 per uur voor de ambtelijke medewerkers. Was het niet goedkoper als we dit extern hadden uitgezet? Heeft u die afweging al eens gemaakt? Zo ja, wat waren uw afwegingen en conclusies daarover?

M.b.t. het MIVA-toilet Vrijthof garage

8. Kan het college ons tussentijds op de hoogte houden van de bouwkundige aanpassingen van de toiletunit zodra deze verder is uitgewerkt?
9. De 20 goedgekeurde MIVA-toiletten worden allen door de eigenaar bemenst en hygiënisch onderhouden. De 20 eigenaren van panden met een MIVA-toilet vragen geen vergoeding voor gebruik. Wij begrijpen niet dat bij het MIVA-toilet in de Vrijthofgarage wel een vergoeding gevraagd wordt. Kunt u dit nader toelichten?

Met vriendelijke groet,

Ariane Schut	Peter Vrehen
Fractievoorzitter SP	Burgerlid SP